Taluk is not prepared and pending sanction of the Government ;

(*b*) when the work would be taken up ;

A.—Dr. R NAGAN GOWDA (Minister for Agriculture).—

(*a*) It has been prepared but not yet sent up to Government.

(*b*) This will be considered after the estimate is received.

Business of the House.

Sri Kadidal MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—There is some difficulty in proceeding with the Board of Revenue Bill. You may remember that last day when the Board of Revenue Bill was taken up for consideration, I was not ready ; I was not called upon to speak on this Bill. Now I find that on account of some changes made in the Select Committee, recommendation of the Rajpramukh is necessary to proceed with the Bill. Therefore, the next Bill Mysore Tenancy (Second Amendment) Bill, 1954 may be taken up.

Mr. SPEAKER.—Yes. We shall now take up Tenancy (Second Amendment) Bill.

*Sri Mulka GOVINDA REDDY (Chitaldrug.)—I have an objection to this procedure. For to-day's Agenda, it has been put down like this :

"Legislative—Consideration of Bills—

The Mysore Board of Revenue Bill, 1954.

(i) Further discussion on the motion that the Mysore Board of Revenue Bill, 1954, as reported by the Joint Select Committee be taken into consideration.

(ii) Sri Kadidal Manjappa (Minister for Revenue and Public Works) to move that the Bill be passed."

There are some other Bills also put down to be taken up. We were under the impression that this Mysore Board of Revenue Bill, 1954 will take at least two days before it is passed. Last time there was a good deal of discussion on this Bill and after it has emerged from the Select Committee it will take considerable time for discussing it. So we were all under the impression that this Bill would be taken up for consideration to day and some Hon'ble Members have tabled amendments. We did not expect that the Minister would spring a surprise on us. It shows that there is incompetence on the part of the Government.

Mr. SPEAKER.—No aspersion need be cast. That is an imputation.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—I am going to substantiate. . . .

Mr. SPEAKER.—The other day you made a statement and threw out a challenge that no imputation should be made. There should be reciprocity.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—I am making a charge which I am going to prove, according to his own policy. He never looked into the provisions of the Constitution of India and now he pleads that some permission is necessary. So, that shows his incompetence, that he was not prepared and that he had not consulted all the legal experts and found out what procedure should have been followed.

Mr. SPEAKER.—I may bring it to the notice of the House that this will not improve matters. You have to proceed with the Bill according to some procedure laid down.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Now that you want the Tenancy Bill to be taken up for consideration, I may say we are not prepared to consider other Bills today and for today the session may be adjourned.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೊನ್ನೆಯ ದಿವಸದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲೇ ಈ ಗೇಣಿ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸೇರಿಸಲಾಗಿದ್ದಿತು. ಆದರೆ ಆ ದಿವಸ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನಾವೀದಿವಸ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇರೆ ಮಾತನಾಡಲು ತಯಾರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ ಕಾರಣ, ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಆ ದಿವಸ ಇನ್ನೊಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಒಪ್ಪಿದ್ದ ರಿಂದ ನಾನು ಆ ದಿವಸ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ್ಗೂ ಈ ರೆವಿನ್ಯೂ ಬೋರ್ಡು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಂಡಿಸಿದೆ.

On the spur of the moment with due deference to the wishes of the Hon'ble Members and the Leader of Opposition, I had to agree to move for consideration the Board of Revenue Bill. This difficulty the Hon'ble Members should

* Indicates that the speech has not been revised by the Member concerned.

(ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.)

not forget. Though in the agenda for to-day the other Bill—Tenancy (Second Amendment) Bill—is included, my Hon'ble friend exhibits his incompetence to participate in the debate.

* **Sri A. BHEEMAPPA NAIK** (Molakalmuru).—If the Members of the Opposition had pointed out the defect, then that would have been something. The Minister himself found that it was necessary to get some permission. I do not know whether the Members on the other side were competent enough to find out the defect in it. Therefore, the allegation from that side is not welcome.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—The initiative lay with the Minister.

Mr. SPEAKER.—I know under what circumstances the Board of Revenue Bill was piloted by the Hon'ble Minister; it was at the instance of the members and mostly at the instance of the members of the Opposition and the Leader of the Opposition. Therefore, just to accommodate the members, the Hon'ble the Revenue Minister piloted this Bill. He finds some constitutional difficulty. Therefore, he should be given a chance.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Now he is competent.

Mr. SPEAKER.—Now discussion on the Mysore Tenancy (Second Amendment) Bill will continue.

MYSORE TENANCY (SECOND AMENDMENT) BILL, 1954.

Motion to consider (contd.)

*ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಆ ಬಿಲ್ಲನ್ನೇ ನಾನು ಈ ದಿವಸ ತಂದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು.

[ಅಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದು ಮನೂದೆಯ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ಮಾತನಾಡಲು ನಿಂತಿದ್ದಂಥ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು.]

ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ಮನೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಭಾಷಣ ಮಾಡಲು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳ ಹಾಗೂ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ನ್ಯೂನಾತಿರಿಕ್ತಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಕೂಡ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನೆಸಿ ಆಕ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳೇನೋ ನಮೂದಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಅವುಗಳಿಗೆ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಸಹಾನುಭೂತಿಯನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಯಾವ ಒಂದು Limitation of holdings ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಅಡಕಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಮಾಡಿ, ಅದಕ್ಕೇ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬಿಲ್ಲು, ಈ ಗೇಣಿ ವಿಚಾರಕ್ಕೇ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬಿಲ್ಲು—ಹೀಗೆ ಎರಡನ್ನೂ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ತರತಕ್ಕದ್ದು ನೂಕ್ತ ಮತ್ತು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ನೀವು ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ನಾವೀಗ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವುದರಿಂದ, ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ Limitation of holdingsಗೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಅನ್ನತಕ್ಕ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದರೆ ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಹುದು—ಈ ಗೇಣಿ ಮನೂದೆಯ ತತ್ವ ಮತ್ತು Limitation of holdings ತತ್ವ ಎರಡೂ ಒಂದೇ, ಇವೆರಡಕ್ಕೂ ಹೊಂದಾವಣಿಕೆಯಿರುವುದರಿಂದ ಇವೆರಡನ್ನೂ ಒಂದರಲ್ಲೇ ಅಡಕಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ತಾವು ಹಾಗೆ ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ಹಿಂದೆ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೇ ಒಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರಲಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಇನಾಂತಿಗಳನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದಾಗ ಪರ್ಸನಲ್ ಅಂಡ್ ಮಿಸ್ಲೇನಿಯಸ್ ಇನಾಂ ಬಿಲ್ಲಾದರೇನು, ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಅಂಡ್ ಧಾರಿಟೆ ಬಲ್ ಇನಾಂ ಬಿಲ್ಲಾದರೇನು ಎಂದು ಅವುಗಳೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಒಂದೇ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಆ ಎರಡು ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನೂ ಒಂದರಲ್ಲೇ ಅಡಕಮಾಡಿ ತರುವುದು ನೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲವೆಂಬುದಾಗಿ ತಮಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಟ್ಟ ಕಾರಣ ತಾವು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೊಂದಕ್ಕೂ ಪ್ರತ್ಯೇಕಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಯೂ ತಾವು ಎರಡು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ತರತಕ್ಕದ್ದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ತಾವು ಈ Limitation of holdings ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಚೆನ್ನೆಸಿ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಲಿಮಿಟೇಷ್ಷ್ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡಿನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ—ಚೆನೆಂಟ್ ಆಗಿರತಕ್ಕವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಲಿಮಿಟೇಷ್ಷ್ ಎಷ್ಟಿರಬೇಕು, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಹೋಲ್ಡರ್ ಆಗಿರತಕ್ಕವನಿಗೆ ಈ ಭೂಮಿ ಲಿಮಿಟೇಷ್ಷ್ ಎಷ್ಟಿರಬೇಕು, ಸ್ವಂತಸಾಗುವಳಿಮಾಡತಕ್ಕಂಥರೈತರಿಗೆ ಈ ಭೂಮಿ ಪರಮಾವಧಿ ಎಷ್ಟಿರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇದರಲ್ಲಯೇ ನಿರ್ಧರ ಮಾಡಲು ತಾವೀಗ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಿನಿಸ್ಟರವರು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೂ ಈ ಮನೂದೆಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾವೀಗ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಹೆಡ್ ಲೈನ್ಸುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೂ ಕೂಡ—ತಾವೀದಿವಸ ಈ ಗುತ್ತಿಗೆ ದಾರನಿಗೆ ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ Limitations of land, ಈ ಗುತ್ತಿಗೇದಾರನಿಗಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇತರ ರೈತರಿಗೇ ಆಗಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಸಲಹೆಯೇನೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾಪಸ್ಸು